

- spisu prileži izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu koja je u vlasništvu tužitelja, bez dokaza o tome da je nekretninu na tužitelja prenio tuženik u svrhu ispunjenja obveze iz Aneksa Ugovoru

- spisu ne prileži specifikacija i zemljišno knjižni izvadak koji su bili prilog Aneksa Ugovoru

- spisu prileži preslika knjige poslovnih udjela ovjerena od direktora društva KONČAR-ARMA d.o.o. u kojim je naznačeno kako je tuženik uplatio iznos od 11.852.717,00 kn (3.229.623,16 DEM).

- spisu prileži dopis od 17.09.2003. također potpisan od strane direktora društva KONČAR – ARMA d.o.o. i od strane tuženika kojim se konstatira obveza tuženika na uplatu dijela temeljnog uloga u iznosu od 5.183.332,43 kn

- spisu prileži i dopis od 20.09.2003. god. potpisan od strane direktora društva KONČAR – ARMA d.o.o. i od strane tuženika kojim tuženik potvrđuje obvezu ispunjenja uplate od 5.183.332,43 kn sa zakonskom zateznom kamatom.

Ocjenjujući sve izvedene dokaze zajedno i svaki zasebno (čl. 8 Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03 – ZPP)), sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi činjenicu da je tuženik u cijelosti ispunio svoju obvezu iz čl. 1. Aneksa Ugovoru o osnivanju od 29.03.1995. Dokazi koji bi, eventualno, išli u prilog utvrđenju ove činjenice nisu izravni dokazi kojima se potvrđuje uplata novčanih sredstava ili unos stvari ili nekretnina u imovinu društva KONČAR-ARMA d.o.o. već se radi o posrednim ispravama (knjiga poslovnih udjela i Odluka o izmjenama i dopunama društvenog ugovora od 27.05.1997. god.) kojima se potvrđuje kako je temeljni kapital uplaćen. Također, dokaz da je tužitelj vlasnik neke nekretnine («goli» izvadak iz zemljišnih knjiga), bez dostavljanja dokaza da je tuženik tu nekretninu prenio na tužitelja u izvršenju svoje obveze, također nije dovoljan dokaz iz kojeg je moguće utvrditi kako je tuženik ispunio svoju obvezu u cijelosti.

Međutim, kronološki kasnije sastavljenim ispravama – dopisi od 17.09.2003. i 20.09.2003. (list 15 i 16) stranke suglasno utvrđuju postojanje duga tuženika i ne-ispunjenje obveze iz Aneksa Ugovoru o osnivanju.

U ovakvoj konstelaciji dokaza, čiji sadržaj je dijelom kontradiktoran, sud je poklonio vjeru dopisima od 17.09.2003. i 20.09.2003. posebno cijeneći kako je te dopise supotpisao i direktor društva KONČAR-ARMA d.o.o., dakle, osoba ovlaštena za zastupanje toga društva. Osoba ovlaštena za zastupanje društva KONČAR – ARMA d.o.o. je ranije u knjizi poslovnih udjela potvrdila unos temeljnog kapitala tuženika u iznosu od 11.852.717,00 kn (3.229.623,16 DEM), a dopis od 17.09.2003. god. navodi kako dug proizlazi i iz knjige poslovnih udjela. Dakle, kasnijom ispravom (pozivom na plaćanje potpisanim i ovjerenim od tuženika) utvrđen je drugačiji sadržaj ranije isprave (knjiga poslovnih udjela). Ovo je potencirano priznanjem duga učinjenim od strane tuženika i nedostatkom izravnih dokaza iz kojih bi bilo moguće utvrditi ispunjenje obveze tuženika, kao i činjenicom da, prema navodima tuženika, povećanje temeljnog kapitala društva nije provedeno u sudskom registru.

Posebno se napominje da sukladno izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 173/03) sud više nije ovlašten izvoditi dokaze po službenoj dužnosti (čl. 220 st. 2. ZPP-a, čl. 225. ZPP-a, čl. 289. ZPP-a i dr.). O potrebi predlaganja relevantnih dokaza stranke su upozorene i u pozivu za glavnu raspravu, kao i na samom ročištu za glavnu raspravu održanom dana 30.11.2006. god. U ovom parničnom postupku provedeni su svi dokazi koje su stranke predložile provesti, stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, te je relevantne činjenice valjalo utvrditi sukladno rezultatima ocjene provedenih dokaza. Jedino nije izveden dokaz saslušanjem Andrije Delača i grafološko vještačenje koje je predložio tužitelj radi utvrđenja činjenice da je tuženik potpisao predmetne dopise od 17.09.2003. i 20.09.2003. god. Ove dokaze sud nije izvodio, jer je naknadno, sam tuženik činjenicu da je on